



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2494/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u registarskom predmetu brisanja subjekta upisa, brisanja naziva društva i brisanja djelatnosti subjekta upisa INDOK d.o.o. za računovodstvo, knjigovodstvo, porezno savjetovanje i konzalting, OIB 58017653375, Čakovec, Ulica Ruđera Boškovića 26, odlučujući o žalbi predlagatelja Hrvatske komore poreznih savjetnika, Zagreb, Josipa Marohnića 3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-24/3790-3 od 7. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2025.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba Hrvatske komore poreznih savjetnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-24/3790-3 od 7. svibnja 2025. u točki I. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-24/3790-3 od 7. svibnja 2025. u točkama II. i III. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-24/3790-3 od 7. svibnja 2025. u točki I. izreke odbijen je zahtjev za brisanje iz sudskog registra društva INDOK društva s ograničenom odgovornošću za računovodstvo, knjigovodstvo, porezno savjetovanje i konzalting, Čakovec, Ulica Ruđera Boškovića 26. Točkom II. izreke odbijen je zahtjev za brisanje naziva porezno savjetništvo iz naziva društva. Točkom III. izreke odbijen je zahtjev za brisanje djelatnosti poreznog savjetovanja.

2. Sud u obrazloženju navodi da je Hrvatska komora poreznih savjetnika sudu dostavila zahtjev za brisanje subjekta upisa koji ne ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti poreznog savjetovanja u smislu odredbi Zakona o poreznom savjetništvu. Sud dalje navodi da je podnositelj zahtjeva pozvao na dostavu pravomoćnog rješenja o zabrani rada društvu u smislu odredbe članka 18. Zakona o poreznom savjetništvu, no, da podnositelj zahtjeva nije postupio po pozivu, već se očitovao navodeći da podnositelj nije izdao odobrenje za obavljanje djelatnosti poreznog savjetništva, slijedom čega smatra da nije ovlašten niti odlukom zabraniti obavljanje te djelatnosti.

3. Zahtjev za brisanje društva iz sudskog registra sud je odbio s obrazloženjem da predlagatelj nije dostavio odluku o zabrani rada društva u smislu odredbe članka 18. Zakona o poreznom savjetništvu. Zahtjev za brisanje naziva porezno savjetništvo iz naziva društva sud je odbio navodeći da je odredbom članka 16. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o poreznom savjetništvu uvedena obveza usklađivanja društava koja su registrirana za obavljanje te djelatnosti s izmijenjenim odredbama, no, da kao posljedica propusta u usklađivanju nije predviđena mogućnost brisanja naziva porezno savjetovanje, već novčana kazna za pravnu osobu koja ne postupi po odredbama izmjena tog Zakona. Vezano za zahtjev za brisanje predmeta poslovanja, sud smatra da registar koji je podnositelj zahtjeva dužan obavijestiti u smislu odredbe članka 11. stavka 2. Zakona o poreznom savjetništvu nije sudski registar, već da se radi o registru trgovačkih društava za porezno savjetništvo koje vodi Hrvatska komora poreznih savjetnika, a tijelo koje pokreće postupak zabrane obavljanja takve djelatnosti u smislu tog zakona jest izvršni odbor Hrvatske komore poreznih savjetnika. S obzirom na to da ovlašteno tijelo nije donijelo odluku o zabrani obavljanja djelatnosti, sud smatra da nije ovlašten brisati djelatnost poreznog savjetovanja iz sudskog registra.

4. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio podnositelj zahtjeva zbog žalbenih razloga pogrešne primjene odredbi materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Smatra da je registarski sud bio dužan sukladno odredbama članaka 51. i 63. Zakona o sudskom registru ispitati zakonsku osnovanost upisa djelatnosti i naziva predmetnog subjekta upisa te da nije smio zanemariti činjenicu da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za obavljanje djelatnosti poreznog savjetovanja u smislu odredbi Zakona o poreznom savjetništvu. Ponavlja da nije ovlašten odlučiti o zabrani obavljanja takve djelatnosti jer nije niti izdao odobrenje za rad. Ukazuje na odredbu članka 51. stavka 3. Zakona o sudskom registru, prema kojem je suglasnost ili odobrenje koje zakon propisuje za obavljanje djelatnosti pretpostavka za obavljanje djelatnosti te navodi da je podnositelj zahtjeva javnopravno tijelo koje je izdaje odobrenje za rad poreznim savjetnicima a koje odobrenje subjekt upisa nema. Smatra da u smislu odredbe članka 11.a Zakona o poreznom savjetništvu sud pogrešno tumači pojam registra, koji prema ocjeni podnositelja žalba upravo podrazumijeva sudski registar te dodaje da sud nije zaključkom pozvao subjekt upisa da dostavi dokaze o ispunjavanju uvjeta za obavljanje sporne djelatnosti. Poziva se na odluke registarskih sudova koji su udovoljili istovjetnim zahtjevima podnositelja.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 20. stavka 2. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22 i 123/23; dalje: ZSR), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz spisa proizlazi da je Hrvatska komora poreznih savjetnika podnijela zahtjev u kojem predlaže sudu brisati subjekt upisa iz sudskog registra, odnosno, brisati naznaku predmeta poslovanja „za porezno savjetništvo“ iz tvrtke društva i brisati djelatnosti poreznog savjetništva iz sudskog registra.

8. U bitnom podnositelj zahtjeva obrazlaže navodom da subjekt upisa nije uskladio svoje poslovanje s odredbom članaka 3. i 6. Zakona o poreznom savjetništvu („Narodne novine“ broj: 127/00, 76/13, 115/16 i 114/23; dalje: ZPS) kojim su propisane pretpostavke za obavljanje djelatnosti poreznog savjetništva. Budući da je odredbom članka 11. stavka 1. ZPS-a propisano da subjekti koji nisu navedeni u člancima 6., 9.a i 9.f ZPS-a ne smiju tu djelatnost obavljati, podnositelj smatra da podatke koji su predmet zahtjeva sud treba brisati iz sudskog registra.

9. Iz podataka u sudskom registru za subjekt upisa INDOK d.o.o. proizlazi da su predmet poslovanja društva računovodstveni i revizijski poslovi - porezno savjetovanje, zatim, savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem te iznajmljivanje prijevoznih sredstava.

10. U tvrtki društva naznačena je djelatnost poreznog savjetovanja.

11. Osnovano podnositelj žalbe ukazuje na odredbe Izmjene i dopune Zakona o poreznom savjetništvu („Narodne novine“ broj 115/16) kojima je propisano da djelatnost poreznog savjetništva mogu obavljati društva s ograničenom odgovornošću za porezno savjetništvo, koja su dužna svoje poslovanje uskladiti s odredbama tog Zakona i koja prema odredbi članka 3. tog Zakona moraju imati u radnom odnosu na puno radno vrijeme najmanje jednog poreznog savjetnika s odobrenjem za rad iz članka 5. stavka 3. ZPS-a.

12. Prema odredbi članka 5. ZPS-a se poreznim savjetništvom može baviti fizička osoba koja ima odobrenje za rad i djelatnost obavljaju u skladu s odredbama ovoga Zakona, a koje odobrenje nakon ispunjenja općih i posebnih uvjeta izdaje upravo Hrvatska komora poreznih savjetnika koja izdaje diplomu o položenom ispitu i upisuje ju u Imenik osoba koje su položile ispit za porezno savjetnika.

13. Odredbom članka 17.a ZPS-a propisano je da suglasnost na ispunjavanje uvjeta za upis društva koje se bavi djelatnošću poreznog savjetovanja daje Hrvatska komora poreznih savjetnika te da takvo društvu u tvrtki treba koristiti oznaku „porezno savjetništvo“.

14. Iz navedenih odredbi proizlazi da je za obavljanje djelatnosti poreznog savjetništva društva s ograničenom odgovornošću potrebno ispunjenje zakonom propisanih uvjeta kao i pribavljanje suglasnosti nadležnog tijela – Hrvatske komore poreznih savjetnika, a trgovačka društva koja su registrirana za porezno savjetništvo i koja u nazivu tvrtke koriste oznaku „porezno savjetništvo“, bez obzira na pravni oblik, dužna su uskladiti svoje poslovanje i ispuniti uvjete propisane tim Zakonom kako je propisano odredbom članka 16. ZIDZPS/16.

15. Prema odredbi članka 32. stavka 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24; dalje: ZTD), ako je zakonom za pojedine djelatnosti propisano da se mogu obavljati samo na temelj suglasnosti, dozvole ili drugog akta nadležnog tijela (suglasnost za djelatnost), takvu djelatnost mogu obavljati samo društva koja dobiju suglasnost te se tada djelatnost za koju je potrebna suglasnost upisuje u glavnu knjigu sudskog registra, i to samo na temelju propisane suglasnosti. Upis djelatnosti za koju je potrebna suglasnost u sudski registar na isti način propisuje članak 51. ZSR-a.

16. Zahtjev za brisanje subjekta upisa iz sudskog registra pravilno je odbijen, iako s pogrešnim obrazloženjem da zahtjev nije osnovan jer podnositelj nije dostavio rješenje o zabrani rada prema odredbi članka 18. Zakona o poreznom savjetništvu. Taj članak regulira situaciju u kojoj društvu, koje je imalo suglasnost, podnositelj zabrani obavljanje djelatnosti, dok u predmetnom zahtjevu podnositelj navodi upravo suprotno, da se radi o društvu koje djelatnost obavlja bez suglasnosti. Međutim, s obzirom na činjenice kojima podnositelj obrazlaže podneseni zahtjev, prema ocjeni ovog suda zahtjev za brisanje društva ipak je trebalo odbiti. Razlozi navedeni u zahtjevu odnose se na nedostatak suglasnosti odnosno uvjeta za obavljanje jedne od djelatnosti koja čine predmet poslovanja društva. Iz odredbi Zakona o poreznom savjetništvu i Zakona o sudskom registru ne proizlazi da se radi o razlozima zbog kojih sud donosi odluku o brisanju subjekta upisa.

17. U odnosu na zahtjev za brisanje naznake predmeta poslovanja iz tvrtke društva kao i predmeta poslovanja – porezno savjetništvo iz sudskog registra, prema ocjeni ovog suda pogrešno je primijenjeno materijalno pravo.

18. Naime, odredba članka 11. ZPS-a propisuje da djelatnost poreznog savjetništva ne smiju obavljati niti se predstavljati za poreznog savjetnika fizičke i pravne osobe koje nisu navedene u odredbama članaka 6., 6.a, 9.a do 9.f. tog Zakona. Prema stavku 2. tog članka, Komora će, ako ima saznanja o činjenicama koje opravdavaju sumnju da netko obavlja djelatnost poreznog savjetništva ili se predstavlja za poreznog savjetnika suprotno članku 3. ovoga Zakona, o tim činjenicama izvijestiti nadležni registar i tijelo koje će na temelju toga pokrenuti propisani postupak zabrane obavljanja djelatnosti i/ili izricanje propisane kazne.

19. Prvopodnositelj osnovano u žalbi ponavlja da nije nadležan donijeti odluku o zabrani obavljanja djelatnosti iz članka 11. stavka 2. ZPS-a.

20. Ovaj zaključak sud temelji na odredbama Zakona o poreznom savjetništvu, kojim su, za razliku od članka 11. ZPS-a, izričito popisane okolnosti u kojima podnositelj donosi odluku o zabrani rada ili obavljanja djelatnosti poreznog savjetništva. Takvu odluku Komora donosu u slučaju iz 12. ZPS-a, kad je porezni savjetnik imao odobrenje za obavljanje djelatnosti koje potom prestaje iz propisanih razloga. I iz odredbe članka 18. ZPS-a, kojom je izrijekom je propisano da Komora donosi rješenje o zabrani rada društva i brisanju iz imenika društava za porezno savjetništvo, proizlazi da se odnosi na slučaj kad je društvo prethodno djelatnost obavljalo na temelju suglasnosti podnositelja. Također, iz Statuta Hrvatske komore poreznih savjetnika, na čije odredbe ukazuje i prvostupanjski sud u pobijanoj odluci, proizlazi da izvršni odbor Komore donosi rješenje o prestanku ili zabrani obavljanja djelatnosti poreznog savjetnika u slučaju iz članka 12. i članka 18. ZPS-a, no, u nadležnosti izvršnog odbora podnositelja ne spominje se odluka iz članka 11. ZPS-a.

21. Stoga je zaključak ovog suda da podnositelj zahtjeva osnovano navodi kako rješenje o prestanku društva ili zabrani obavljanja djelatnosti prema odredbama Zakona o poreznom savjetništvu donosi podnositelj kad se radi o djelatnosti za koju je prethodno izdana suglasnost (članci 12. i 18. ZPS-a), dok iz odredbe članka 11. ZPS-a proizlazi da je u slučaju kad takvu suglasnost podnositelj zahtjeva nije izdao on obavještava nadležni registar i tijelo koje će na temelju toga pokrenuti propisani postupak zabrane obavljanja djelatnosti i/ili izricanje propisane kazne. Postupak zabrane obavljanja djelatnosti i nadležno tijelo propisuju odredbe Zakona o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti („Narodne novine“ broj: 61/11 i 66/19) prema kojem Državni inspektor u inspekcijskom nadzoru izdaje rješenje o zabrani obavljanja djelatnosti kad pravna osoba nema zakonom propisane akte o ispunjavanju uvjeta za obavljanje registrirane djelatnosti.

22. Isto tako, osnovano podnositelj navodi da je obveza podnositelja iz odredbe članka 11. stavka 2. ZPS-a i sankcija u vidu novčane kazne propisana odredbom članka 30.a ZPS-a, ne utječu na dužnost registarskog suda postupiti po odredbi članka 63., u vezi s člancima 51., 7. i 8. ZSR-a.

23. Člankom 63. ZSR-a propisan je postupak brisanja ili promjene podataka u registru, uslijed izmjene zakona ili odlučnih činjenica, koji registarski sud provodi po službenoj dužnosti ili na zahtjev osobe koja ima pravni interes, ovlaštenog tijela ili osobe.

24. Subjektu upisa izmjenom zakona propisana je obveza usklađivanja poslovanja s odredbama o ispunjavanju uvjeta i pribavljanja suglasnosti za obavljanje djelatnosti koja je kao predmet poslovanja upisana u sudski registar. U slučaju kad on takvu suglasnost prethodno nije imao, odnosno, nije pribavio nakon izmjena zakona, osnova za upis brisanja podataka iz sudskog registra vezana je uz činjenicu pribavljanja takve suglasnosti i ispunjava propisanih uvjeta a ne uz odluku iz upravnog postupka inspekcijskog nadzora nad radom društva.

25. Hrvatska komora poreznih savjetnika, kao strukovna udruga s javnim ovlastima koja izdaje suglasnost i vodi evidenciju o društvima koja ispunjavaju uvjete

za obavljanje djelatnosti poreznog savjetništva propisane zakonom, sukladno odredbi članka 7. i 8. ZSR-a podnijela je predmetni zahtjev jer subjektu upisa zbog propusta da poslovanje uskladi s izmjenama zakona nije dopušteno obavljati djelatnost koja je kao predmet poslovanja upisana u sudski registar. Radi navedenog potrebno je utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke za brisanje ili promjenu podataka na koje se odnose točke II. i III. izreke pobijanog rješenja.

26. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u točki I. izreke, a primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a donijeti odluku iz točke II. izreke ovog rješenja.

27. Sud će u ponovnom postupku postupiti po odredbama članka 63. stavaka 3. do 6. ZSR-a, pozvati subjekt upisa na dostavu prijave za izmjenu upisanih podataka ili na očitovanje na podneseni zahtjev te će ovisno o utvrđenim činjenicama ocijeniti osnovanost zahtjeva podnositelja.

Zagreb, 16. srpnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:

Dubravka Matas

Vrijeme potpisivanja:

18-07-2025

10:41:26

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Matas
G=Dubravka
CN=Dubravka Matas

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3087a-02144**

Kontrolni broj: **08a32-7d43d-59233**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.